

书香处处

温以诺。《中色神学纲要》。加拿大:恩福，1999。



徐济时

一. 神学背景

温以诺（Enoch WAN，下称温氏）这名字在全球的华人教会中，代表了差传教育与宣教研究。温氏在中国学术界也备受重视，常在重要研讨会上发表论文，突显他的宣教学（Missiology）研究也引起学术界的兴趣，这是一众华人宣教学者中少有的成就。温氏也是活跃于西方福音信仰运动的少数华人学者之一，他是美加两地拥有四百会员的 Evangelical Missiological Society（EMS）的现届会长，亦创办中英双语的 *Global Missiology*《环球宣教学期刊》且出任主编；温氏也是「洛桑运动」属下研究向散居侨民传福音的领导成员（Diaspora Leadership Team）

及美国西方神学院此方面部门 (Institute of Diaspora Studies) 的主任。可以说，温氏游走于中西两地的教会界和学术界，甚为活跃。

温氏生于广西柳州，后移居香港并成长，在美国宣道会的 Nyack College 完成大学，其后在波士顿的 Gordon-Cornwell Theological Seminary 修毕神学研究硕士 (MTS)，再在 State University of New York 完成人类学哲学博士，论文是研究纽约唐人街移民的群动性。完成学业的温氏，自 1978 年起一直从事差传教育，他先回港，在建道神学院开展差传学系；其后，往美加三间神学院领导差传宣教的教研工作，按序是：宣道会的 Canadian Theological Seminary (1982-1993)，改革宗的 Reformed Theological Seminary (1993-2001) 和浸信会的 Western Seminary (2001 起至现在)。后两学院中，温氏职任跨文化研究 (Intercultural Studies) 教授、系主任和差传学博士课程 (Doctor of Missiology) 主任。

温氏虽然在教学工作和学术圈的参与，份量均重，但他仍重视「实战」经验，滋养他的学问。他先后在香港、纽约、温哥华和多伦多参与植堂和全职牧会，也在澳洲、菲律宾从事宣教；他开创的博士课程，兼有由他带领博士生从事的宣教实习，这正是发挥他的文化人类学训练于教研中。

温氏虽临退休年纪，但活力不减，经常奔走全球各地地主持讲座、出席会议、教学和研究。近年他更出任王永信牧师创立的大使命中心义务副会长，并联合加州几个推动宣教差传的华人机构领导人，共创「华人宣教学会」(华宣)，开办兼教授宣教学硕士课程，锐意「为华人教会培育及储备廿一世纪普世宣教人才」(华宣使命宣言之一)。

温氏在宣教神学上发表的论文和报告，往往结合了他的人类学知识，观点角度常具新意，温氏对中华宣教这领域研究多年，中英文文章散见于不同会议汇

报和学术期刊，有幸他将此等文章辑录成书——《中色神学纲要》

（Sino-Theology: A Survey Study），于1999年由加拿大恩福协会出版，这书约三百页，连同详细的中英文参考书目，乃其中文力作，能让国人全面掌握温氏的本色化神学方面思想。下文的研究，大多是根据该书的丰富多元材料。事实上，在温氏的其它中英文文章中，纵未辑进该书，内容大多不离此书主要论调，足以反映《中色神学纲要》对温氏思想的代表性。

在该书序言中，温氏谦称，探究「中式神学」是过于自己能力所及，他自贬一番地说：「居处华人仅数百，华文书报难求，讲写中文机会罕有，未必是中色神学倡导及执笔的理想人选，虽嫌滥竽充数，望收抛砖引玉之效。」（温以诺，1999，页10）实情是，全书行文流畅，间中更出现文言风格，且在不少西学中译的过程中，创造「新词」，殊不易为。比较不少身处中文世界的神学工作者，温氏的中文绝不逊色，完全具备语文上充份条件作中华神学的建设。再者，温氏的英语优势和在西方宣教学界的高知名度，有利于他在全球场域，推动本色化中华神学的运动。

二. 中华神学

温以诺自上世纪七十年代修读博士，已开始研究海外华人的族群性，即是说，他已将所修读过的神学，移师到「唐人街」的处境进行本色化的研探，他要将福音信仰神学、文化人类学学问和中国草根文化三方面进行跨科际探索；可以想象，温氏在那个年代所做的，有可能是前无古人、摸着石头过河的艰巨工作。然而，没有先行者开了路，也不会有后来者修路扩路加路；第一代の開荒路，成绩不能单以质素决定，还应加上勇气、创意、方向等作全面衡量，才是后学对开荒一代应有的态度。下文出现的评价，也是本于这个原则，先在此交代。

《中色神学纲要》的第一章，是富有中国色彩的「正名篇」。温氏为华人与

中国人、中华文化与次文化、文化与中国文化三方面正其名，他定义的「中国文化」、「中华文化」是：「华人经数千年代代相替，以华夏中原区为核心，融聚成的传统体系及动态复合体」（温以诺，1999，页 20）温氏进一步交代他在本书的治学方法是「整全视野（holistic perspective）及跨科际综合式治学法（inter-disciplinary, integrative approach）」。这种大格局全貌式综合性治学进路，或许一般读者未为熟悉，但肯定对他们是一次趣味盎然的学思旅程。

如上所言，温氏的「中式」是涵盖面极广的中国文化、中华文化；至于「神学」，温氏沿用上世纪下半叶福音派神学盛行的四分法，就是按序排成的圣经/释经神学、历史神学、系统神学(教义神学)和实用神学（护教学、辅导学、布道法、差传学、宣教学等在此范围）。他认为：

最理想的神学研究非单凭幻觉冥想或臆测玄理，而是揉合知识与体验，慎思与明辨，信仰与哲理等多向度（multi-directional），多层次（multi-dimensional），多处境（multi-contextual）的系统性探讨。（同上，页 24）

温氏用上三个 multi 来解说，显出他的神学进路，是靠近上述的实用神学一类，而这一类也是他专长的治学范围。

这书标明是「纲要」类型书种，即大纲为主，内容为次。温氏更用上很多图表，作出比较性的大纲，且往往先有图表式比较大纲，后才申论大纲中各点，令人不会迷失在其宏博的讲论中；这种「按图学习」，按温氏的解释是中国古人喜用的「教学法」，也是温氏很多学术文章的特色。事实上，全书精彩之处就在这些图表式大纲，而本文亦难以尽引，只能选取少数作示范之用。

中式、神学、纲要三者构成全书的血肉根骨。这里要探索的，只能集中在温氏有关中华神学的论述中，一些纯文化性的论述、比较，则在此未能加以处理。

温氏首先探讨，海外华侨和传统华人的意识形态和宗教神学，他依从一般研究这方面的学术，界定儒道佛为主流，作三方表述，在谈到「神」方面，则称：「儒家无神，儒教拜孔圣」、「道家无神，道教拜老聃等」、「佛家无神，佛教拜释迦牟尼等」（同上，页 28）。温氏认定中国人拥有「无神而拜人」的独特「神学」，他从西方定位的神学，对此予以评论：

就西方神学的架构系统及方法论而言（尤以现象派为据），中国文化系统中并无「神学」，只有神鬼的漫谈，仙灵之迷信。历代以来，既无神学派系组织，又乏神学尊师泰斗，未见神学集会辩证，不似西方多年来以「神学」为各门学问「皇后」之传统。...

简而言之，中国的「天道」为人道的理想化；「天理」为人伦化的天道；拜祖是祖先灵魂神格化，儒道佛三教是孔子、老子、佛祖的神格化。（同上，页 32）

温氏定位的西方神学，是以欧美清教徒主义作为主流，他对美国的历史文化认识尤深，以致他能将新教信仰（敬虔 *godliness*）和新教伦理（清洁 — *cleanliness is next to godliness*、刻苦、勤奋、勤俭、诚实等），置于世俗化的冲击并予以逐一的审视，他指出其中的改变范畴，计有：

圣约神学成为社团合约论，地方教会的民主制度原为反抗殖民政府之用，却转成一七七六年独立宣言的基本民主精神，个人有权读经解经改为反抗不容许自由竞争的专制政府，对人类堕落性情败坏的信仰，转用于防避暴君专制而拟宪法及设三权分立制。改革宗信仰坚持平民

有权读经并按良知解经，其加尔文系信仰提供神学基础，在美国成为反对神与人间在宗教仪节及圣礼中有神父等媒介、阻挠神与人间关系的任何势力及阻力的动力，如此种种酿成美式个人主义....（同上，页 39）

经过以上分析，温氏总结出他对华人与西人的宏观比较，他以低处境 (Low-context)形容西人，高处境 (High-context)形容华人——如中国人视自然是有机性、天是人格化(anthropomorphism, 从天子一词反映天是父母)，人应与之连成天人合一、与天地参、天下一心等。此乃从天、地、人的全境中，各层面、各类型进行「连合」，并按「处境」(context)大小、高低、广狭，寻觅其中的「和合」之理。（同上，页 46）这是温氏全书的方法论。

此种「高处境」之理，应用在华人的宗教态度上，则会出现一些情况——信仰与实践变成「综摄主义」，神灵成为多神，真理变成相对；此理应用在宗教文化上，则会出现「按情评义」(situational justice)和任君选择，时间运用视乎彼此关系，人际间若有冲突则托人调解，和睦相处至为重要。（同上，页 49、50）

由此而出的神学构思有别西方，就是「不重客观分析『自然』，科学求证万物，而是以心感通天地，以情连系万物...」。温氏称此为「关系神学构思法」(relational theologizing)，并尝应用在此书中。（同上，页 51）因为，温氏认定华人有一种「关系性」逻辑 (correlational logic) 的推理程序，出自五行运作、四时流转、一情一境、一时一地，构成主客关联的整合形态。（同上，页 53）温氏此见，虽颇为大纲式，但能指出可供后学探索之理路。

简言之，温氏的「中色神学」建构，在几大方面：中式意识形态（如耻感文化 shame-culture 而非西式罪感文化 guilt-culture）、中式思维进程（整合型而

非西式分异型)、中式研究方法(相关性及相合式 relational and complementary 而非西式的相对性及辩证式 dychnomistic and dialectical, 合模型境界观而非西式二分型境界观 —— nature vs nurture, religion vs science, cultural vs supracultural)。神学表达也应抹上中华色彩,如三位一体,重点在三一之间的亲情;如神人关系,重点在恩约,顾及伦常道理(包括祖先神灵荫佑的难题)而非西式只关注个人得救(涉及天使介入的困扰)。温氏强调这门「中色神学」的特质 — 「既有别于西方神学研究,又具中国文化色彩,且適切中国人的处境及经验」(同上,页 58)。

「中色神学」的方法论具有几项特色,温氏娓娓道来:

由中国信徒(或深谙中国语言文化的非华人信徒),用中文词汇及观念,以三一神为对象,依圣经为根据,以中国文化为架构,探讨中国人所关切的问题,将中式构思法及综式治学法,仍能具体而科学地作神学研究,探讨一切有关神人本性及受造一切的关系,其过程及结果自是与西方神学别异良多。(同上,页 61)

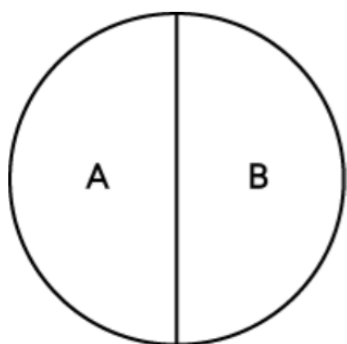
温氏非常重视三一神观,他认为这方面与中国传统思想的天、地、人三才的「三界」架构,融会贯通。因此,他也用上不少「三」的形态表达其神学 — 甚至进到更具体的个案举例,且看下表(同上,页 221):

中式神学治学方法(三一神观)特色		
特色	细项	个案实例
超越性 (三越特色)	超越世人理学去智	不受亚里士多德、「非此即彼」逻辑思想所制
	超越人间宗教传统	不受儒释道、民间宗教等所限
	超越西方神学传统	「即此亦彼」型
融和性	完整性、均衡性、谐和性	「神恩 + 人责」伦理论,

(三和特色)	多元相辅相成论 调合东方与西方意识形态 及思维进程	「神助 + 人愿」成圣论 三一神观及模神（人拟神）论 多层次、多向度、多处境、跨科际 的研究
实用性 (三真特色)	符合圣经真理 使人与神联系 藉圣灵、圣经	小心解经，保存纯正福音派信仰 得真生命 得真自由

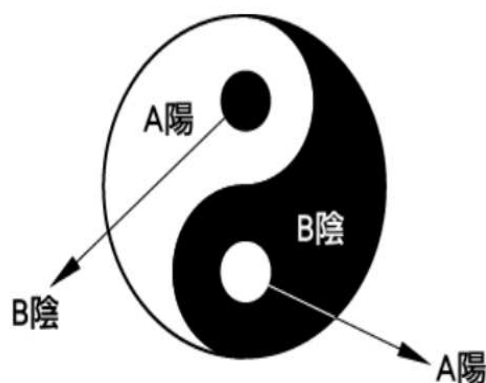
图中提及的西式「非此即彼」和中式「既此亦彼」甚具启发性，温氏批评西方神学存在「思维的枷锁」，他称西方的知识论（epistemology）出自柏拉图的理想主义（idealism）和亚里士多德的现实主义（realism），自此形成「非此即彼」二分法「非矛盾逻辑」，掀起日后西方很多的神学争论（如基督论的神人二性二分法，改革宗的因信称义与天主教的信心外加功德、加尔文派的神预定与亚米尼派的人选择、基要派的个人福音与新派的社会福音等）。温氏称这些为「二分型的神学思维方式」，是为「非此即彼」二分型，有别于东方的「既此亦彼」型。温氏以图例形容两者分别（同上，页 93-95）：

图一



A 非 B、B 非 A

图二



太极图：A（阳）中有 B（阴）、B（阴）中含 A（阳）

温氏解说：「阴阳二元相辅相成，有助华人接纳三一神论中之『亲情神学』」

(即圣父、圣子、圣灵三位间之合同契合，爱中融合，相辅相成之完美境界)。] (同上，页 93)

自 2006 年起，温氏将三一神观和亲情关系合成一种关系神学，他取名关系性实体 (relational realism) 作代模，展示构思。温氏为该名称下一神学定义：系统性理解 — 真实(reality)先在乎神与受造物垂直关系，其次是受造物之间的横切关系。(Enoch Wan, 2006, P.1) 他称在三一神 (父、子、灵) 和人类 (男、女) 之中，关系 (relationship) 是最重要的本性。(同上，P.2)

温氏后来进一步说，福音派对关系有一种避讳，因面对存在主义的哲学、巴特新正统神学的关系性启示观和灵恩派的与圣灵关系性经验，皆感到不安，遂将信仰的关系性教义看轻，反而高举理性体系 (rational schemas)和科学定律 (scientific formulae)。温氏感叹于西方基督教往往将关系视为低层次的手段，而非目的。(Enoch Wan, 2008, P.1) 他认为：人类一切知识的源头是关系 (人有神的形像，表示人在与神关系下受造才寻求知识)，基督教教义的主调是关系(三一神从爱的关系中差派世上，父差子、父子合差灵)。(同上，P.2)

对于当前神学潮流，温氏乐于吸纳，他认同特殊启示多是叙事式，乃描述某些神人关系。过往的西方神学，却偏向从语意底范畴建立抽象性命题 (sematic categorization of abstract proposition)，因而令关系性真理 (relational reality) 有所疏失。(同上，P4)

温氏锐意建构某种关系神学，迎合重视关系的华人世界，令人期待。

温氏以三一神学为基础建构「中色神道论」之外，亦构作「中色人道论」，就是从对神的认识去了解人 (又可称为「拟神法」或「模神」theo-morphism)，

与西色的从人性去了解神性的「拟人法」，取向相反。温氏认为基于人是按神形像而造，从认识神去了解人，既合理又合真理。（同上，页 101）正如孟子的四端心、性本善说法，墨子的兼爱理论，都能左证「人模神」。此一种以神为中心的取向，确是另一条神学路，可启迪中式思维。

人类犯罪带来上帝救恩，对温氏来说，亦可发展「中色救恩论」——从三一神彼此互爱的「亲情神学」出发，世人蒙救赎的重点落在恩典与慈爱（不像西方传统强调罪恶与害怕下人接受救恩），突显「恩情神学」，以配合关系至上的华人心理。（同上，页 117-133）蒙救的人成为教会，圣徒相通相爱生活，对中国人而言，以「家庭神学」表达最为恰当。诚然，信徒更要学习「家庭延伸神学」，扩充亲属家庭的观念至超越种族、地域、时代、文化而达致「天下一家」（即由地方教会扩展至普世教会）。（同上，页 164-200）温氏强调这种结合亲情、恩情、家庭的神学进路，是建立中国信徒灵命的关键。若这三层面的灵命观，深入扎根信徒生命，则信徒就有能力抗衡文化，甚至改造负面文化，并善用正面文化，领人归主。（同上，页 214-216）

温氏这一套「中色神学」，纵然只是「纲要」，但在很多方面已进入实质性「内容」的建构，而且这项中色神学工程比传统西方的系统神学，图则更宏大，气魄更伟大，是值得后进齐心协力、互相配搭作成的工。温氏在全书总结部份，为其「中色神学」作如此定位和评论：

本书的跨科际综合处理法，其凝聚力，与早期从事本色神学探讨的华人学者（如吴雷川、赵紫宸、谢扶雅....等）及近期学人的努力（如杨牧谷的「复和神学」、丘恩处的「新时代华人神学」、夏雨人的「中国本色化神学」、梁燕城的「燕客侠情」及「会通与转化」、章力生的「本土神学」、远志明的「老子 vs 圣经」、何世明的「融贯神学」....等），

相对而言，其凝聚合模性较强。... 从三一神观引申出的中色神观，从「模神论」引申出中色人观，有同异之分，却又见先后次序，且涵盖西方传统神学的神观、人观、救恩观、成圣观、来世观...等要项（同上，页 217）

谨列出温氏精制的「中色神学纲要图」，让读者领略他这一套以三一神学为基础的神学，如何在消极方面「除五旧」、在积极方面「求三通」，搭建一个大神学架式（同上，页 62-76）——

中色神学纲要图（温以诺，1999，页 77）

特色	细项	个案实例
除五旧	除旧崇洋	三一神论
	除旧论调	中西文化一源论
		尊儒论
	除旧方法	独儒论
		「类似」作为「等同」
	除旧偏见	否定中色神学可行性
除旧陋习	相斥论及融贯论	
求三通	通真道	忠于圣经：谨慎解经
		顺从圣子：尊崇基督
		坚守信仰：不妥协、守真道
	通灵命	三一真神：亲情神学
		信徒蒙救：恩情神学
		信徒相通：家庭神学
		认清障碍阻困：（消极）
综摄混杂 —— 通真道		
精灵祖宗崇拜 —— 通灵命		
处境化公义 —— 天国神学论		
	内圣外王、自力更新 —— 境界神学论	

	通文化	善用桥梁通道：（积极） 耻感文化 —— 荣辱救恩论 关系至上 —— 复和神学论 高处境、顾关系 —— 家庭神学论及家庭延伸神学论 二元相辅相成论及三界互通说 —— 三一神论 天理良心启示论 —— 普通启示，责难推卸 天人合一圣经论 —— 特殊启示，圣经无误 天一合一释经论 —— 圣灵重生信徒，开启领悟 天人合一基督论 —— 道成肉身 人道合一救恩论 —— 罪人得救 人灵合一成圣论 —— 得胜得赏，信徒成圣
--	-----	--

三. 福音神学

温以诺对福音神学的紧守，是无庸置疑的，他既为现任的 EMS 会长，此会与北美的福音派代表性神学组织 Evangelical Theological Society (ETS) 关系密切。当然，北美的福音主义者也有宽阔的神学光谱，从保守到前卫的人士都存在，并且互相影响。温氏身为领导成员及宣教学家，护教意识敏锐无可避免；他一方面对西方传统神学有不少批评与谏言，另一方面对中国本色神学家亦直率表态，例如：他认为其歌顿神学院先师章力生「对『本土神学』的概念具有偏见，误以之与『新派信仰』等同，遂竭力批判」（温以诺，1999，页 66）；此外，他认为提出「融贯神学」的何世明「是学者型的『折衷论』实行者，未能做到「通真道」的境地」。（同上，页 69-73）

温氏似对何氏理论有一番研究，他称《中色神学纲要》「本书所有的研究，均以能『通真道』为首要条件及原则，以免重蹈何氏的覆辙」（同上，页 73）。诚然，何氏的立论是否如温氏所说，或待有此兴趣的研究者判断，但从温氏评议中，折射出他一再强调：「以圣经真道为根据的福音信仰」（同上，页 72），「若要『通真道』，应以圣经为据，不断章取义」（同上，页 73）。温氏在评论何氏所引经文中，亦作出他的解经；这种回归圣经所言，正是福音神学的核心价值，温

氏对圣经的执着，是不容怀疑的。

温氏的福音神学，另一项比圣经论更多谈的，就是三一神论，因为圣经作为启示也是要回归神的本体。他如此解说：「三一真神内里圣父、圣子、圣灵三位彼此间的完美亲情（约 17），三位间相交、相亲、相爱，是创造世界及拯救人类的动机及基础，亦为人世间美好亲情的源头及典范。」（同上，页 61 注）

温氏从教会历史讨论三一神论，正反两面详加研究，竭力保持这一道统。他以三角形例释三一观：各端为圣父（上端）、圣子和圣灵（下两端），而三角形中心点是神，神与三者联机以「是」表达彼此关系，即圣父是神、圣子是神、圣灵是神；圣父圣子圣灵亦联机以「不是」表达成为圣父不是圣灵圣子；圣子不是圣父圣灵、圣灵不是圣父圣子；三角形原有的三边则以「一体」称，三端内角以「三位」称。（同上，页 83）温氏进一步说：

基督教信仰中的真神，不但有「一神独特性」、「三位丰满性」，更有「一体超越性」。所谓「一体」（希腊文 *mia ousia*，拉丁文 *una substantia*，实质）是指圣父、圣子、圣灵共享超越的神性，彼此是同尊、同权、同荣。（同上，页 87）

温氏更将「一体超越性」与别异宗教、异端邪说及左门右道作比较，并预告将在其新作《差传神学：实用三一神学论》，对此方面详加解说。

最后必须提及的，是福音神学所重视的宣教神学，此方面是温氏的「老本行」，理论和「实战」都是他关心的，尤其是在华人宣教历史中所显示的深层次问题，他都着力研究。

他认为过去华人的神学，多受西方神学的方法影响，沿用「非此即彼」二分法作神学思考，而他认为自己对文化的重新诠释 ——

有助对华人信徒在差传理论与方法论，进行反思及反省。我们应摒弃西方神学的思考模式，采用符合华人文化之「既此亦彼」相合型之方法去处理华人差传理论与实践的课题。从这个基础出发，则可避免重蹈西方差传历史上的错误。（同上，页 185）

温氏呼吁同道在华人神学的发展上，更多反思因应宣教而急待开展的课题，包括神学本色化、处境化、本土关连化，还有中国文化基督化、中国基督化、中国神学的处境化等（同上，页 186），此外，他更从七大方面总结差传神学的前景：

1. 显示差传的整全性，如同三一真神的计划安排。
2. 防止信徒流入两种极端：过度强调「拣选」(hyper-Calvinism)或「泛救论」(universalism)。
3. 协助信徒防止陷入麦盖文（即现代教会增长学始创者 Church Growth School of Missiology）之误：：将「门徒训练」(discipling)与信徒的成长，疏隔开来。
4. 防止信徒陷入差传或世俗化的圈子，过度强调世俗化的主见 —— 差传的成就，不应单以数量统计为准。
5. 鼓励差传工作人员，多倚靠神。少作商业式推销运作，贩卖福音 (marketing the Gospel)。
6. 在「宗教对谈」(Interfaith dialogue)法之外，提供了另一途径。
7. 避免将本地布道与海外差传作二分法及对立起来，不致犯顾此失彼，轻此重彼的毛病。（同上，页 194）

温氏的写作非常强调「正派」，且喜欢「批判」，对福音神学的基要道理，坚信不移。他深信他的「中色神学」构建，从思考方法上摆脱了西方神学中亚里士多德的逻辑影子，从华人归主上去除了忘祖背宗的洋教味道。

「中色神学」以圣经启示为基础、三一神论为根据，合乎正统信仰，而且具体实用——除五旧、求三通。温氏认为更有意义的是，此一神学「虽有神学构思的新意（如「模神论」、「三界互通」...等），全无信仰立场的新意（合乎信仰团体 community of faith 的正统 orthodoxy，而不流于新派信仰、极端或异端）。」（同上，页 219）温氏这一种构思有新意、立场无创意的基调，实实在在贯彻在他的神学系统中，自成一派。

四. 中华福音神学上贡献

《中式神学纲要》是一本强势出击的作品，是一项本色神学具体化的尝试，是温以诺经年写作思考的结晶。该书是结集他上世纪曾经发表的论文为主要内容，难免出现一些重复性，若在编辑上作些修剪，则形态更美，内容更易掌握，对一般读者更有吸引力，有助于扩展他在这方面的贡献，谨此寄语一提。

在华人日渐强大的神学工作群体中，不同的学者群在新世纪努力创作，不再是只有译作。这一天下大局中，圣经科学者最为强大（由华人写的注释书之多，可见一斑），神学科学者远居次席，实践科学者敬陪末席（不计软性作品如灵修、婚姻、生活等）。温氏的贡献，是在实践科的文化、差传、布道、护教几方面，结合神学科的教义历史、宗教哲学、三一神论几方面，成就一本「包罗万有」的神学通识并富深度的独特作品。

温氏行文精炼，表述浓缩，若能加以引申演绎，必能成为一本中色系统神

学的上佳教科书，让新一代神学生可以接触到非西方形态的系统神学，以致在本色神学上可以启发更多后学接力而上。温氏对其「中色神学」的前景，抱持乐观，且认为其所作的，对西方神学也是回馈 ——

为着亿万同胞福音的需要，...栽培成长中各处的华人教会，中色神学的研究及推广，是华人信徒领袖责无旁贷的。能将中色神学的著作作用多国文字出版，与外国学者交流切磋，必能向国际的神学研究有所贡献。（同上，页 223）

温氏虽然在海外（美加）前后几十年，亦在三间保守信仰的西人神学院院长年任教，但他不甘于只是跟随外国的学风，追逐西方的学思；相反，他多番强调华人神学要「摒弃西方神学的思考模式」，特别是其二分法导致的「灵与体的救赎之分离，社会服务与福音之分离，圣经与社会之分离，个人与家庭得救之分离，属灵与属世的分离等，皆应摒弃。」（陈惠文，2000，页 14）

温氏对神学改革的大声疾呼，对一些眷恋西方学问的华人神学院同道，确是一大提醒。温氏将不少神学界象牙塔式研究，拉进中国大量「未得之民」处境中，呼吁我们在中华世界从事神学工作没有「奢侈」的空间，因为炎黄子孙仍是普世最多未得福音之民，神学研究仍须关注布道果效。温氏之言，诚为华人教会迈向安逸化、内聚化、数字化的金石良言。

2010 年 10 月在南非举行的国际性第三届洛桑会议，温氏是其中几位华人核心成员。身为「聚散宣教学领导团」的他，负责向散居民族（Diaspora）宣教的项目，协助大会制定未来全球各地侨居人士宣教策略，以他广博的学识及中国经验，贡献全球教会。

《环球华人宣教学期刊》第 45 期，2016 年 7 月

(本文原刊于：梁燕城、徐济时。《中国文化处境的神学反思》。加拿大：文化更新研究中心，2012 (页 172-页 189。承蒙徐济时教授允准转载，谨此致谢！)