

## 宣教随笔 35

---

### 复杂宣教学(四)

叶大铭

复杂宣教学的范式有异于西方传统思维。西方传统思维的个体有清晰界线，而复杂宣教学的个体是没有清晰的界线。西方传统思维采用二元化思维方法，因果是根基于牛顿范式因果关系。很多宣教学理论的根基是这样的思维，包括教会增长论、未得之民、归信基督运动、三维福音与希伯特的集合论。因此复杂宣教学批判这些宣教理论。

#### 一. 教会增长论

马盖文 (McGavran) 是教会增长论的始祖。他的背景是传统的社会学，教会增长论是根基于传统社会学。<sup>1</sup> 因为社会结构的不同因素影响教会的增长，认识和善用这些因素便可能带来教会增长。教会增长论的两个主要观念是「同质单元」(homogeneous unit)与「文化镶嵌图案」(cultural mosaic)。<sup>2</sup>

同质单元是在一个地区里社会中一群人有同一特征，例如同一文化、同一语言、同一社会单位、同一政治单位，或是同一种族单位等。<sup>3</sup>

同质单元教会是在同质单元中属同一宗派（或有同一教条信仰）的教会。<sup>4</sup>

文化镶嵌图案是同质单元的延申。一个群体可以由不同的同质单元组成，就好像不同的图案片镶嵌成为镶嵌图案。<sup>5</sup> 一个多元文化的社会就是个文化镶嵌图案。

马盖文的一句名言是人喜欢不用跨越种族、语言或阶级来信主。<sup>6</sup> 人喜欢从自己人听到福音，参加与自己一样的教会。信仰容易在同质单元内传扬，但到了同质单元的边界便停止了。多数教会都是停留在同一语言和种族内。<sup>7</sup> 因为这样，最有效的宣教方法是针对每个同质单元，向这个群体处境化福音和布道方法，建立处境化教会。然后从这同质单元向外延申，跨越文化向另一个同质单元宣教。例子就是世界各地的华人教会。

几十年来这策略被多人接纳，但也接受了很多批评。主要批评是这样的教会是破坏了教会的合一性，带来教会的分割，助长种族隔离和歧视等。从复杂宣教学来评估，教会增长论的基本问题是传统社会学的问题，就是每个单元都有清晰的界线，与其他单元分别出来，因此形成清晰的同质单元。但是在复杂宣教学里，单元是没有清晰的界线，可以清楚的划定宣教策略的。<sup>8</sup>

## 二. 未得之民

未得之民的概念是从教会增长论出来，每个民族都有清晰的界线，可以与其他民族分别出来。这概念有它的重要性和好处，但是像教会增长论也要接受同样的批判。近年来有一些宣教学者的批评，甚至提出舍弃未得之民的概念和策略。这可能是过分的批评，因为未得之民还是在策略上有重要的角色，「民族」这观念仍有存在的合理性。但是我们需要谨慎的看民族，因为有些民族可能与其他民族没有清晰分别，如此便不需要定前者为另外的民族。所以按着未得之民来定策略时需要谨慎，最终应由在工场的宣教士来定一个群体是否一个清晰的群体，而不是由远方的差会领袖或宣教学者来定。<sup>9</sup>

## 三. 归信基督运动

现在普世有很多归信基督运动，例如教会倍增浪潮、门徒倍增运动、内传浪潮等，超过一千个运动。我们要为这些归主运动感谢主，但是有一些所谓运动的记述是有问题的。多数的记述是描述性 (descriptive) 和可靠的，但是有些记述提出描述的引致多人信主，成为宣教原则，可以应用到其他情况，只要宣教士跟着这些原则便可以得到同样的成果。这个是与因果有关。如果细看，便发现这些结论是按着牛顿范式的推理。在复杂宣教学里，这推论方式是简化的，因为在推理中，这些原则的互动比原则本身更重要，并且得到的结论是不可预测的。<sup>10</sup>

## 四. 三维福音

三维福音是指怎样在三种情况下有效的传福音。这三种情况是罪疚文化、羞耻文化与恐惧（权能）文化。过往因为西方的影响，唯一着重罪疚文化，但是在主要世界里羞耻

文化和恐惧文化更重要。在这布道方法里，这三种文化都有清晰界线，与其他两者分别出来。

根据新约学者 Te-Li Liu 羞耻与罪疚通常有三方面分别。

### 1. 自己和行为

按着流行的观点，羞耻的焦点是自己，使自己感觉强烈的自我欠缺，因而觉得自己不配和无助。罪疚的焦点是行为带来的后果，不会影响自我的身份感觉。但是事实上这些分别是含糊的，行为也会带来自我形象的损伤。<sup>11</sup>

### 2. 公众和私人

按着流行的观点，羞耻的起因是公众的羞辱，罪疚的起因是私人的良心。但是有时候私人也会觉得羞耻。<sup>12</sup>

### 3. 道德和非道德

按着流行的观点，羞耻是与道德无关，而罪疚一定与道德有关。但事实上羞耻可以与道德有关，也可以与道德无关。<sup>13</sup>

事实上罪疚与羞耻是很难分别出来的。一个原因是它们有接叠的地方，可以同时出现。<sup>14</sup>

以上的观点很配合复杂学的观点，就是个体没有清晰的界线。

## 五. 希伯特的集合论

著名的宣教学者和人类学家希伯特 (Paul Hiebert) 用集合论 (set theory) 来解释基督徒的不同概念。他提出四个观念区域：

内在 定型	内在 模糊
外在 定型	外在 模糊

在內在定型的集合之观念下，以外在言行和认信來判定谁是基督徒。首先是所信的教条是否符合圣经，然后是行为是否符合标准，例如不喝酒不吸煙等。在这观念下，有明显界线分別基督徒和非基督徒，所有基督徒都有同样言行认信，因此归信是清晰一刻的决志，每个基督徒都应有这个经历。这是七十年前在現代主义影响下北美福音派的情形(后現代的北美教会已经改变了)。

在內在模糊的集合之观念下，外在言行和认信也被着重，但是教会接受不同程度的言行和认信，归信不是一刻的决志，而是渐进式的從外进入基督徒圈子內。基督徒和非基督徒沒有明显的分別界线。有些印度基督徒是属这类别。

外在模糊的集合之观念还没有被详细发展。理论上在这观念下基督徒是和基督有关系的，基督徒和非基督徒沒有明显的分別界线，归信是朝着基督建立关系，是一个过程而不是一刻的抉择。

在外在定型的集合之观念下，基督徒是以和基督的关系来断定，基督徒的归信是朝着基督建立关系，朝着基督成长建立更密切关系。基督徒和非基督徒有明显的分別界线，但着重的不是以外在言行和认信来定明界线，而是和基督的关系。一个人是越来越亲近主呢？或是越来越离开主呢？归信就是从离开转到亲近主，是一个继续的过程。很多民族包括日本人是属于这类别。<sup>15</sup>

希伯特认为外在定型是最符合圣经的教训，<sup>16</sup>对新一代宣教学者有很大影响。因此近年来这集合论被普遍应用於解释和支持一些宣教现象，例如向穆斯林宣教的「内传浪潮(或内传福音运动)」(insider movement)，和翻译给穆斯林的圣经可以不用神的兒子这个名词。<sup>17</sup>

希伯特的集合論是根基於兩個二分化。第一個二分化是內在集合與外在集合。第二個二分化是定型集合與模糊集合。在这两个二分化里，每个集合都有清晰的界线，与其他

分别出来。因此要受复杂学的同样批判。事实上，圣经的教导说基督徒是在基督里，所以与基督的关系是最重要。但是圣经也说如果不相信接受基本真理就不是基督徒（罗十 9; 林前十五 1-4; 加一 6-8; 提前三 15-16; 约壹 四 1-3）。所以符合圣经的是内在定型与外在定型。这样的结构也提醒宣教士要小心处理穆斯林和印度教徒的内传浪潮。

《環球華人宣教學期刊》第七十一期 Vol 8, No 1 (January 2023)

<sup>1</sup> D. A. McGavran, *Understanding Church Growth* (Grand Rapids: Eerdmans, 1980): 207.

<sup>2</sup> 同上 95 页。

<sup>3</sup> 同上 96 页。

<sup>4</sup> 同上 97 页。

<sup>5</sup> 同上 61 页。

<sup>6</sup> 同上 223 页。

<sup>7</sup> 同上 62 页。

<sup>8</sup> 参考拙作「宣教随笔 33 复杂宣教学（二）」《环球华人宣教学期刊》第六十九期 Vol 7, No 2 (July 2022)。

<sup>9</sup> 参考拙作 George Yip, “Introducing Post-postmodern Missiology,” *Evangelical Mission Quarterly* July 2016.

<sup>10</sup> 参考拙作「宣教随笔 33 复杂宣教学（二）」《环球华人宣教学期刊》第六十九期 Vol 7, No 2 (July 2022)。

<sup>11</sup> Te-Li Liu, *Defending Shame: The Formative Power in Paul’s Letters* (Grand Rapids: Baker, 2020): 18-19.

<sup>12</sup> 同上 18 至 20 页。

<sup>13</sup> 同上。

<sup>14</sup> 同上 22 页。

<sup>15</sup> Paul Hiebert, *Anthropological Reflections on Missiological Issues* (Grand Rapids, MI: Baker, 1994), 110-133.

<sup>16</sup> 同上 134 页。

<sup>17</sup> Larry W. Caldwell, Why Can’t Evangelicals Agree? Clarifying Evangelical Responses to Insider Movements and Familial Language Translations, *International Journal of Frontier Missiology* 30:2 (Summer 2013), 75-87.