

主題文章

「關係神學論」在漢語語境中的個案：中色神學舉隅

溫以諾

(一) 前言 — 本文主旨及鑰詞介定

本文主旨在介紹「關係神學論」並應用於漢語語境中，用個案研究法，探討中色神學，及以基督論、人論、救恩論舉隅。

鑰辭介定

- 「模式」(paradigm 或作範式):
供哲學探究及學術研究，而又連繫緊密的構思模式。
- 「模型」(pattern): 比「模式」較低層次而具結構的組合。
- 「關係」(relationship) 是具位格者間的相互連繫，有別於「關係性」(relationality) 指有連繫的性質。「關係」有縱、橫兩軸之分，「關係性」亦有正、負性質之別。
- 「神學探究」(theologizing) 是系統性地探察研究有關神、神的話語、神的作為(works) 的努力。「神學」是上述研究的成果。
- 「關係論」(relational paradigm): 是以關係為架構及基礎的研究法及理論。「關係神學論」(relational theological paradigm): 是以關係為架構及基礎的神學研究法及神學理論。
- 「中色神學」
配合華人慣用的意識形態及思維進程，即中色整合型而非西色分異型，採用適切華人傳統的研究方法（如相類性及相合式，而非西式分析及辯證式），即跨科際綜合研究法，討論中國人所關切的問題（如倫常之理與祖先神靈蔭佑；非西式偏重個人靈魂得救與天堂/天使），用中國人慣用的語詞及觀念（如「關係」、「榮辱」）表達及討論有關

神（如三位一體的親情）跟受造一切的關係（如神人恩情/恩約），及華人文化傳統（如「親情」、「恩情」）的一門學問，既有別於西方神學研究，又具有中國文化色彩，且適切中國人的處境及經驗，故稱之為「中色神學」。”

- 漢語語境¹

是以現代漢語為基礎及範疇的認知語境，而“認知語境(cognitive context)”是“人們所明白的一系列能感知並推斷的事實或假設構成的集合。一個人的總認知語境是由他的認知能力和其所處的物理環境所決定的。”²

- 個案研究法 (case study method)

“個案研究法”就是“對單一的研究物件進行深入而具體研究的方法。”³

(二)「關係神學論」簡介

三一真神在祂的關係網絡中創造一切，下圖顯示 [關係] 是多向度、多層面、多處境的網路。

¹王建華教授和周明強、盛愛萍兩位副教授共同撰寫的《現代漢語語境研究》(浙江大學出版社,2002)。
周明強《現代漢語實用語境學》(浙江大學出版社 2005)

²胡霞「略論認知語境的基本特徵」

<http://www.cnki.com.cn/Article/CJFD2004-YYYY200403020.htm> (retrieved May 28, 2008)

³「個案研究法」(retrieved May 28)

<http://www.age06.com/Age06Public/SPEAuditing/PostPreview.aspx?view&ContentId=91833>

圖 1 — 關係：多向度、多層面、多處境

系統	關係：多向度、多層面、多處境			經文	
非被 造	三一真 神	本質	-超越、完全、無限團契	約十七; 腓一 1-11	
		實體	-三位一體真神：和諧		
被 造	天使界	本質	-神創造、受時空限制卻超越人	來一 14, 二:6- 8,16	
		實體	-並非超越、完全、無限；但超于人 類、自然		
	人類	本質	-被造、受罪影響而被罰 -救主帶來盼望及複和	創一 26-30; 二 7-9; 五 1-2; 九 1-7; 來二; 弗二 11- 22	
		實體	-神定旨創造照己形像、樣式造人 (1:26,27) -授權託管治理萬物, 賜福生養眾多 -藉神靈氣造男女, 具自由意志 -墮落, 但信者蒙恩得救, 為神兒女 -與神複和及受託作和平使者		
		本質	-被造本是和諧美好, -受罪所困, 歎息勞苦, 等候得贖		徒十七 26; 弗二 1-14; 西一 16-18
		實體	-被造及罪擾, 受咒毀壞, 衝突混亂 -救主帶來和平及得贖盼望		
自然界/ 動物界	本質	-被造本是和諧美好, -受罪所困, 歎息勞苦, 等候得贖	徒十七 26; 弗二 1-14; 西一 16-18		
	實體	-被造及罪擾, 受咒毀壞, 衝突混亂 -救主帶來和平及得贖盼望			

在被造一切中，人類雖比天使微小，但與神有密切關係，如下圖所示。

圖 2 — 三位一體真神與人類的關係

三一真神	關係	人類	基督徒
聖父	-同權、同尊、 同榮	-動作存留本於祂，歸於及成全 祂	預知, 預定, 呼召, 揀選
聖子	-相互作見證 -子遵父旨意	-神將審判萬物，使萬有復和 -創造, 治理，統管	贖罪, 中保, 救贖, 復和
聖靈	-父生子， 父子差聖靈	-聖父願萬人悔改蒙恩 -聖子降世，成就救恩，恩及萬 族萬民	重生, 內住, 予恩賜

「關係神學論」(relational theological paradigm): 是以關係為架構及基礎的神學研究法及神學理論。其神學基礎及理論的要點如下：

- 「我就是」故「我是」（「關係實在論模式」）
“I AM ’therefore i am” ontologically
(“being”– relational realism paradigm)
- 「我就是」故「我知」（「關係神學探究模式」）
“i know’ because of ‘I AM” epistemologically
(“knowing”– relational cognitive paradigm)
- 「他動」故「我互動」（「關係互動模式」）
“I interact because HE ACTS” interactionist
(“doing”– relational interactionist paradigm)

圖 3 — 「關係神學論」的三個層面

論說	題目	特色	主題
認知論	關係性神學探究： 以關係架構及互動網路，系統地探究有關神、神的話語、神的作為的理論	-非理性主義、非存在主義、非實證主義 -綜合型及跨科研究法	智慧
本體論	關係性基督教： 以關係架構及互動網路，系統地探究基督教信仰及實踐。	-多向度、多層面 -多處境、多階段	三一神論式
互動論	關係性基督教實踐： 以神的主動及天使、人類的相應互動，系統地探究可見行為的模式。	-以神的主動為主導 -以被造天使、人類的相應互動為次要	-多層面 -多處境 -多變數

「關係神學論」有甚強的聖經基礎，以下選用出埃及記第三章為例，以圖表式顯示。

圖 4 — 「關係神學論」的聖經基礎 (出三)

關係 向度	關係性.....關係	
存在 (所是)	「我就是」故「我是」(3) ⁴	
	神的自我定位： -「我就是自有永有的」 (14) -是先祖的神 (15,16) -是我的名...永遠...我的 記念(15)	摩西-「我是誰？」(14) -我要打發你去...(9-10) -那自有的打發我到你們這裏來 (14) -我實在眷顧了你們、我也看見...我實在眷顧 了你們、我也看見...。(16-17) -我必伸手、在埃及中間施行我一切的奇事... 我必叫你們在埃及人眼前蒙恩(20-21)
	關係性	實在
認知 (所知) (「關係神 學式」)	「我就是」故「我知」(4-5)	
	神的自我啟示： -火焰中向摩西顯現(2) -題名呼叫摩西(4) -題出三代關係：亞伯拉 罕、以撒、雅各(5-6) -知道苦境，下來救助 (7-8)	摩西-「我該說什麼？」(11) -告知先祖的神差我(15) -當把你腳上的鞋脫下來...蒙上臉 (5-6) -我必與你同在...你們必...這就是的證據 (12) -我必叫你們...蒙恩 (21) -應許自由...不至於空手(22)
	系統神學：神觀	實踐神學：自我認識及行動
	「那自有的」打發我到你們這裏來」(14)	

⁴ Piper 1984

行動 (所作) 「關係互動模式」	- 「我是你父親的神、是亞伯拉罕的神、以撒的神、雅各的神」(5-6) - 「我實在看見了...也聽見了... 我原知道...我下來是要救...」(7-8)	- 「你去招聚 ...對他們說、耶和華你們祖宗的神、就是亞伯拉罕的神、以撒的神、雅各的神、向我顯現、說、我實在眷顧了你們、我也看見...」(16) - 「我也說、要將你們從埃及的困苦中領出來」(17) - 「我必叫你們 ... 蒙恩」(21) - 「但各婦女必向他的鄰舍 ...這樣你們就把埃及人的財物奪去了」(22)
	關係性及行動	互動

圖 5 — 「我就是」故「我是」/「我知」— 詩篇 100 篇

關係 向度	關係性.....關係	
	「我就是」故「我是」(3)	
存在 (「關係實在式」)	耶和華是 -神(全能、完全、無限) -主(至尊) -創造者(自存) -國王(威權) -牧者(眷顧)	人 -(無能、不完全、有限) -是屬他的 -我們是他造的 -是他的民 -是他草場的羊
	關係性	實在

認知、行動 (「關係神學式」、 「關係互動模式」)	「我就是」.....故「我知」、「我行」(4-5)	
	耶和華 -本為善 -他的慈愛、存到永遠 -他的信實、直到萬代 系統神學：神觀	人 -當稱謝進入他的門 -當讚美進入他的院 -當感謝他、稱頌他的名 實踐神學：自我認識及行動

圖 6 — 從「關係性」認識基督徒信仰 — 系統式

關係 信仰	關係性	實在關係
神論	-三位一體真神 -三一神模式	-父子靈完美團契 -同尊、同權、同榮
人論	-男女均按神形象而造 -在亞當裏(墮落)、在基督裏 (得救、新創造)(羅 5-6) -神從一本造萬族	-授權治理(創 1) -社會性關係: 婚姻、家庭、社團 -墮落但在基督裏得復和 -由聖靈重生及內住 -末後被審，得賞罰
基督 論	-由父所差又遵從父 -愛父神、愛世人 -履行中保、祭司、復和之功	-順從父神，道成肉身 -因愛代贖罪人 -作中保、祭司、復和者
聖靈 論	-耶和華的靈、基督的靈 (11:2 ;61:1; 羅 8:9) -履行重生、成聖、內住、予恩 賜...之功	-引導進入真理、使人得自由 -使人重生、成聖、內住、光照...等 -是予人恩賜、能力、之功 -為基督作證、榮耀父神

聖經論	-是出於神的特別啟示 -由聖靈默示、光照、明白 -有助於人、為基督作證	-聖經是神所默示，卻由人題筆而寫 -使人認識神，明白心意，得救蒙恩 -生命糧、路上光、得真理，蒙餵養
救恩論	-神預知、神預定，揀選 -為人美好安排： 立約、呼召、贖罪、稱義、 成聖、得榮	-信者蒙救、順服者成聖、得復活/榮耀 -洗禮 = 與主同死、埋葬、復活 -聖餐 = 立新約的血，紀念主 -一主、一信...(X7) (弗四 1-7)
教會論	-基督裏合一、和好 -和基督同作後嗣 -關係密切：天父與兒女、 基督與教會像夫婦	-行洗禮、守聖餐、組教會、相團契 -普世教會、地方教會、神的家、基督身體、互作肢體、聖靈的殿、神的子民... 等 -與基督同作王，審判天使，享榮耀
末世論	-萬有在基督裏合一 -信徒與主同享榮耀	-千禧年，信徒與基督審判天，與基督同作王。神美旨完成。

下圖試用關係神學的處理法，顯出關係是基督徒信仰及行動的鑰匙。三一神的本性是多處境（神及人類）、多層面（主觀及客觀）的。作為福音派的學者，基督徒的行檢，應有神學基礎又建基於聖經真理之上，如圖 7 所示

圖 7 — 從「關係性」認識基督徒信仰 — 實用式

關係 信仰	關係性	實在關係
得救 成聖	-三一真神掌管天使界、人界、自然世界	-天父所賜救恩，臨到信靠聖子的人，蒙聖靈更新內住，順從聖靈者藉聖道成聖。
屬靈 爭戰	-基督高超勝過一切	-仇敵：掌權魔君、世界潮流、內裏情欲 -得勝：靠聖靈、藉聖道、與基督同釘死
敬拜	-神高超偉大，該受拜	-天使朝拜神，信徒合一敬拜主，教會內朝拜神
團契	-三一真神完美團契	-信徒靈命相通，合一團契。古今中外聖徒通，且領圈外羊歸大牧者，加入團契中
門徒 訓練	-主頒賜大使命，使人作主門徒	-遵大使命，使人作主門徒 -信徒成長，跟隨主作門徒
佈道	-神願萬人得救、恩及萬邦	-蒙恩信徒遵命傳道，使人與神復和 -搶救亡魂，離暗入光明，脫魔掌歸真神

(三) 有關「漢語語境」中的個案：中色神學簡介

3.1 中色神學探討的方法

中色神學探討的方法，是從聖經中的「三位一體」真理，推演出的「三一神觀」³、「模神論」⁴及多元動力模式。

宇宙間可分三界：靈界（神界與天使）、人界、及自然界，三一真神與人/自然界有恩約關係，因而有「恩約神學」、「關係神學」。詳參 溫以諾(1997b)，此處不贅。

3.2 「中色神學」範圍及內容

「中色神學」範圍廣及內容豐富，故須綜合多種學科（如漢學釋經學、人類學等），揉合多種方法（如歷史法、歸納法、演繹法、釋經法、比較法……等），用「跨科際綜合處理法」⁵進行。詳參 溫以諾(1999a)，此處不贅。

(四)「關係神學論」在漢語語境中的個案：中色神學探討及以基督論、人論、救恩論舉隅。

中國文學及文化屬高處境類型，因此造成“關係至上”的風尚。中國人最易瞭解罪的惡果，破壞神人關係，而聖子耶穌中保的職事，使神與人、人與人、人與自然各方面複和，所以“複和神學論”是“中色神學”的一個要環，這方面的真理，即為“複和神學論”。信徒重生而為神兒女，教會是神的家。家庭成員間的手足情深（互為肢體），彼此守望相助，善行美德榮耀天父，這是“家庭神學論”的簡介。

4.1 “三位一體 —— 親情神學”⁵

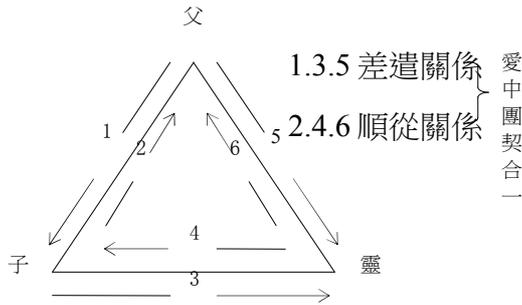
從“本體論”(Ontological Unity)角度看神是獨一真神(the Supreme Being - essentially one)，就“運作論”(Operational Trinity)或“存在論”(Existential Trinity)而言，神是以三個不同位格存在及運作(the Economy of Deity - existentially three)。

聖父、聖子、聖靈各具位格的特性不應混淆，各有行動的表現，顯明地是三位。但這三位之間卻在完美的愛中，以最強的親情關係，相互交往，這是「關係神學論」，「橫線」瞭解。又是「關係神學論」的基礎。

“三位一體”的真理，除了蓋含上述“一神獨特性”及“一體超越性”外，亦具有“三位豐滿性”的特色，這種瞭解，也可算是中色神道論在神學上一點貢獻，是融合講求性情、顧全關係、家庭本位的中國文化與聖經真理的體驗。聖父、聖子、聖靈三位，均為各具位格(3 Persons)的“存有”(Being)。

⁵詳參 溫以諾(1997b)，此處不贅。

圖 8 — 聖父、聖子、聖靈在親情中交往圖解



4.2 中色基督論⁶

三位一體獨一真神中之第二位是聖子，在道成肉身降世為人前早已存在(約 1:1-5; 8:5-8; 17:5, 24; 西 1:13-17; 來 1:2, 8; 2:10)。本與父神同等、同尊、同榮(撒下 7:12-17; 詩 2:7-9; 89:24-29; 約 17:5, 24; 腓 2:6, 7; 西 1:15; 來 1:3)，為首生的(羅 8:29; 西 1:15, 18)。

聖子受聖父所差，既順服父神又深愛世人，故降世作拿撒勒人取名“耶穌”(同舊約“約書亞”名，意為拯救百姓離罪(書一 1; 太一 20-21)，父神之獨生子降卑成人身(提前三 16; 太十一 27; 西二 2-8; 加四 4)，彰顯父神(太一 23; 西一 27)，成就救恩計畫，承受舊約傳統(先知、祭司、君王均被膏立，希伯來文稱為“彌賽亞”)，作受膏者“基督”(音譯希臘文Χριστος，英文 Christ)，祂在聖靈感孕時(路一 35)及受約翰之洗時(太三 16; 可一 10; 路 3:22; 約一 32; 三 34)均從聖父領受聖靈，正如舊約抹油膏立時表徵“神的靈”一般(賽六十一 1; 亞四 1-6; 撒上十 1, 6, 10; 十六 13-14)，因此這種對聖子的研究及認識稱為“基督論”。這是「關

⁶詳參 溫以諾(1999a)，此處不贅。

係神學論」的要點之一。

4.3 道成肉身: 神人二性俱備

聖經中對聖子稱呼名字甚多，如“基督”、“彌賽亞”、“神子”、“人子”、“中保”、“主”、“先知”、“祭司”、“君王”、“初熟的果子”、“末後的亞當”...等。以下只選用其中幾個名稱，加以說明。

在聖經中，聖子首次顯現是耶和華創造天地萬物時所用的話語(希伯來文 **dábar**，希臘文 **Logos**，英文 **Word**，創 1:3;詩 8:3;33:6;來 11:3)，中文聖經和合本譯作“道”(話語，約十四 23-24;十七 6，8，14，17)，聖子降世為人便是“道成肉身”(約一 1-18)。祂被稱為“神子”，因祂源出於神亦具神性(路一 35)及“彌賽亞”職分(太八 29;廿四 36;可十三 32)，祂也自稱為“神子”(太十一 27;十四 28-33;十六 16; 廿一 33-46;廿二 41-46，)。祂被稱為“人子”(約十二 34;徒七 56;啟一 13;十四 14)亦多次以“人子”自稱(太八 20;9:6;可二 10，28;路五 24;六 5;約一 51;三 13-14)這不但與祂的受苦、受害、受死的人性有關，亦與祂的超越性——將來在空中榮耀地複臨有關(太十六 27-28;可八 38;約三 13-14;六 27;八 28)。祂是神性及人性具備的完美者，是無罪的完全人。祂是三位一體中第二位的聖子，卻在道成肉身時取了人的樣式、性情(腓二 6-11;來四 14-16)，故復活升天的主，可以超越時空限制，卻又帶著刀傷釘痕(約廿 24-21:14)，這是神人二性具備，榮耀羞辱兼有，屬靈與肉身契合，是“異同契合”的典範。又是「關係神學論」的要點之一。

4.4 成就救恩: 榮辱、中保、和好俱備⁷

從神創世的記錄中，可以看見神對人的恩情，祂先造萬物為人預備周全，然後才造人，且按祂形象造男造女，賜福他們，授權治理百物，(創一 24-31)。頒賜權柄及工作，為亞當預備配偶協助陪伴他(創二 15-25)，更賜人寶貴

⁷詳參 溫以諾(1997b)，此處不贅。

自由意志及擇善而從的權益(創二 17)，為人設立婚姻制度，欣悅之情，選擇之權，純真無恥(創二 15-25)。

可惜先祖受不住惡魔誘惑，被眼見情欲所累(“好作食物，悅人耳目”，創三 6)，受肉體情欲牽制(“且是可喜愛的”，創三 6)，及自身的驕傲(“如神能知道善惡.....能使人有智慧”，創三 5-6，參約壹二 15-16)，且失去信心(“神豈是真說.....不一定死”，創三 1，4)，結果違背神命，貽羞受辱，與神關係破裂(創三 7-11)，被咒受罰(創三 14-19)。但滿有恩情的神卻為亞當夏娃制衣服遮蓋羞恥(創三 21)，且預言女人後裔將勝過魔鬼及殺牲流血預示基督的受死代贖(創三 15，21)。甚至人類犯罪墮落後，神仍與人不斷立恩約包括挪亞(創六 9)，亞伯拉罕(創 12-17 章)，摩西.....等，真是恩寵有加，愛護備至，這是「關係神學論」「縱線」瞭解。因是稱之為「恩情神學論」。這是「關係神學論」中「關係性」正面性質的瞭解。

聖子捨去天上榮華及屬天尊貴身分，生於馬槽，幼時逃亡埃及作難民，長於貧苦木匠家中，食無定時，居無定所，遊行傳道，醫病趕鬼，樂助扶困，甚至無錢繳稅，無枕無床。甘為門徒洗腳，勇為罪人捨身;受同胞所棄，被羅馬兵丁唾罵;受審受責而不還口，受害受死而不逃避，遭羅馬嚴刑釘十字架，為罪人代贖流寶血，被葬於借來的墳墓.....等，生時貧困流離，死時遭人唾棄。心中痛楚難測，身受傷害難熬，貽羞受辱卑賤，生命傾倒不留。

聖子順服父神旨意至死，成就奇妙救贖大功，父神升子為至高，賜祂超乎萬名尊貴，使天地萬有拜服，使受造一切稱頌，耶穌基督為主宰，使榮耀歸與父神(腓二 6-10)，這是榮辱備致的基督，萬有歸服的元首(弗四 11-16)。這是「關係神學論」的「縱線」事例，及「關係性」正面性質的瞭解。

華人文化背景中，無論是孔孟之說，黃老之學，民間傳說，歷代傳統，都強調榮譽與羞辱之分，做成了“愛面子”求榮譽的習慣，加上濃厚的家族

主義，遂做成光宗耀祖的追求，及“恥感文化”的風尚。聖子受辱代罰而後得尊榮的救贖大功，便是華人容易理解接受的“榮辱救恩論”。

聖子既是神人二性俱備，一方面有肉身理性，曆人生痛楚(太廿六 26-28;可三 5;路二 40-52;廿二 24;約四 6;十一 33-35;來二 10, 18 等)，卻具無罪而不會犯罪的神性(路一 35;約八 46;十四 30;林前五 21;來四 15;9:14;彼前二 22;約壹三 5)，故能作聖潔慈愛的真神，與犯罪蒙救的罪人，兩者之間的中保(來二 17-18;四 15-五 2)。這是「關係神學論」的「縱線」的「縱線」事例，及「關係性」正面性質的瞭解。

華人文化屬“關係至上”，全力避免衝突及正面抗衡，遇事找“中保”調停，勉求和睦共處。因此對聖子為和平之君，使人神和好及人人和睦的救贖大功(羅五 24;林後五 18;西一 20;弗二 15-16)易於認同及接受。不同于西方神學從法理上(特愛羅馬書及加拉太書)闡釋因信稱義的救恩觀，說來過於抽象，欠缺人情，刻板冷酷，抽離難懂。若能追溯神賜人自由意志的恩情，世人叛逆、因罪與神為敵的實況說明(西一 21;羅八 7;林前十五 25;雅四 4)，難逃公義神烈怒審判(羅一 18;2:5-9;弗二 3-5;西三 6;林後五 10)，卻因聖子受死代罰而復和(羅五及林後五)，則其理易明，其情易領，其恩易受。這是「關係神學論」的「縱線」事例，及「關係性」正面性質的瞭解。

4.5 中色人論 - 神的形象

中色神學裏的中色人觀，一方面要糾正文化傳統的錯謬處，同時又因華人的文化背境及意識型態，與西方神學瞭解有不同之處，但卻必須按照聖經教導，推衍出華人既能明白又易接受的中色人觀並非易事。現在扼要地略作介紹於後。

按聖經所記，三位一體創造主曾說：“我們要照著我們的形象，按著我們的樣式造人，使他們管理海裏的魚、空中的鳥、地上的牲畜和全地、並地上

所爬的一切昆蟲。神就照著自己的形象造人，乃是照著祂的形象造男造女，神就賜福給他們又對他們說，要生養眾多，遍滿全地治理這地，也要管理海裏的魚、空中的鳥、和地上各樣的行動的活物……全賜給你們作食物……神看著一切所造的都甚好。有晚上，有早晨，是第六日。”(創一 26-31)另一處有關人的被造經文說：“耶和華神用地上的塵土造人，將生氣吹在他的鼻孔裏，他就成了有靈的活人，名叫亞當……耶和華使各樣的樹從地裏長出來，可以悅人的眼目……園子當中又有生命樹和分別善惡的樹。……使他修理看守……你可以隨意吃，只是分別善惡樹的果子，你不可吃，因為你吃的日子必定死。耶和華說那人獨居不好，我要給造一個配偶幫助他，……都帶到那人面前，看他叫什麼，那人怎樣叫各樣的活物，那就是牠的名字……造成一個女人，領他到那人跟前……因此，人要離開父母，與妻子連合，二人成為一體，當時二人赤身露體，並不羞恥。”(創二 7-25)

人類(包括男與女)是按著三一神形象而造，有從神而來的“生氣……成了有靈的活人”(創二 7)，故與其他被造的一切，截然不同。人是萬物之靈，能與有位格的神，天使及他人作心靈上的溝通，有高度的知識能力，有(極珍貴的)自由意志(勝於其他動物受本能所制)，及具高尚的情操，有群體生活的需要。在人類墮落前便有純美的“人類文化”，包括群體生活(“獨居不好”)、社交溝通的語言名字(命名交談)、婚姻制度(一夫一妻制)、善惡道德(禁吃分別善惡樹上的果子)、工作與休息(修理、治理、管理、命名、看守)、起居飲食(居處食物)、欣悅情操(好、甚好、悅人耳目)、週期時令(日月、晝夜、節令、日子、年歲、聖日、安息)……等。

凡此種種，均顯出人類墮落(創三)前，已具備“文化系統”，且人類文化乃建基於三一神的“創造”活動及其命令之達成。可以說，人類文化的本質，實源於神的無限與完美的本性，並非如一般學者將文化始源定於創世紀第四章築城、畜牧、音樂、陶鑄等判定為人類犯罪的結果，故此人的本性及文化的根源均屬美善的。(參耶和華七次詳論說“是好的”，創一 4，10，12，18，

21, 25; “都甚好”, 創一 31)。

人類(無論男女)均按三一神形象(selem=image)及樣式(demut=likeness) (創一 25-27)被造, 按希伯來文對偶文句來說, “形象”、“樣式”意義相同, (比對人類墮落, 列出先祖名次時, 用同樣句法指明亞當後裔與始祖“形象”、“樣式”相似的句法, 創五 1-3)。這“形象”主題在聖經的“始源論”(創世紀)及“末世論”(啟示錄)期間的救恩歷史中, 均占重要的地位。

這“形象”包括從神而來的榮耀及權柄(受託管治被造萬物及命名, 又赤身而不覺羞恥)、自由意志(順從神而擇善避惡, 蒙福得生或被咒致死), 和諧關係及美好團契(與神、人、自己、世界;即靈界、人界、及自然界相互交往, 正如三一神內在親情關係, 及外顯恩情關係。這是「關係神學論」 「縱線」、 「橫線」兩軸交接的瞭解。

可惜人類叛逆真神, 錯用自由, 神的形象在人類中受到破壞, 結果失去榮耀(羞恥懼怕, 創三 10-11)及權柄(終身勞苦.....汗流滿面, 創三 17-19), 失去自由意志(罪惡性情或稱“肉體”、“情欲”、“敗壞”等, 羅七 14-24; 加五 16-21), 破壞和諧關係和美好團契(躲避、害怕、怨責神, 並與神關係斷裂受咒致死, 創三 8-23; 與夏娃不和, 互怨相爭, 創三 12-16; 與自然界及靈界相敵互害, 創三 14-19)。這是「關係神學論」的「橫線」事例, 及「關係性」從正面 → 負面 性質的瞭解。

縱然如此, 這受傷被損的形象, 斷續而殘存地延續下去(創五 1-3, 9; 九 6; 詩 8; 林前十一 7; 雅三 9)。耶穌在新約時代的教訓中提及(太六 26; 十二 12)。在耶穌基督道成肉身前本有神的形象(林後四 4; 西一 15; 約一 1, 14, 18; 十四 9; 來一 3)及樣式(morphe-form, 腓二 6)。作為“末後的亞當”, 祂勝過試探(太四 1-11), 為人贖罪被神離棄(太廿七 46), 祂的救贖大功, 因順從聖父而補償亞當叛逆的惡果(羅五 12-21; 林前十五 22), 帶來“復和的救恩”(羅五及林後五), 復回神的形象(eikōn-image)成新人(林後三 18; 弗四 22-24; 西三 9-10), 至

終與耶穌基督榮耀的形象相似(林前十五 49;弗四 13;腓三 21)。因此保羅書信中的救恩是得生、得勝、得榮的新創造(羅八 18-30;林後四 6;五:17;加二 20;六 15;弗二 10)，且超越個人得救，包括團體性(coporate=the church)及宇宙性(cosmic=the created order)(羅八 19-21 林前十五 24-28 西一 16;比對太十九 28 來二 5-8 等)是父神計畫，既靠聖子(如上引經文)又藉聖靈(約十三 14;林前十一 1;弗四 32-52;腓二 5;西三 13;帖前一 6;約壹三 3)。回復神人關係須待至始祖帶來的咒詛被除，才能完美無間(啟廿一 3-5;廿二 3)，得尊貴榮耀作冠冕(詩八)。這是“複和神學”中的“福音”。這是「關係神學論」「縱線」、「橫線」兩軸交接的瞭解，及「關係性」從負面→正面性質的瞭解。

從被造的角度而看，人的本性是純潔美善的(即孔孟性本善說)，只因犯罪墮落而被破損變惡(即荀子的性惡說)，只有在基督裏被救而成新創造的生命，重拾毀損形象者才能達至“止於至善”的完美境界。可見“境界神學”為達至儒家理想的途徑。

一個健全的人，內裏的知識情感、意志整合而為一，卻互動而合作，各部分並非分割自存，乃是分工而運作，否則有精神分裂症(schizophrenia)，白金氏症(Parkinson decease)，妄想狂.....等嚴重病態。

神拯救世上的人，其進行過程亦因人、因時而異，有些人經歷神醫病身體得治，始決志信主又喜愛神。另有人情感上崩潰時深感神愛，才決志信主，進而享受主愛。另外生長于信徒家中的人，行動外表像已得救，卻內心暗戀世界，或心底處叛逆神旨，及後體驗經歷神接受救恩。雖然人的運作可分三而互動相關，卻不能分解割裂。

“模神論”不但有助於對人的本質及運作的瞭解，基於圖九、十的思想架構亦可用於人類男女兩性及一本萬族，並救恩及成靈真理的體驗。

中國歷代以來均有重男輕女的傳統，且制度化成“沙文主義”，(中文音譯 Chavinism—大男人主義)，與西方“女權主義”相反(如美國的“NOW”：

National Organization For Woman)。源于南美的“解放神學”(東傳至韓國成“民眾神學”Minjung Theology)，配合婦女解放運動，造成時尚的“婦解神學”(Feminist Theology)，因此倡議重譯聖經，修改辭彙(如“天父”應改為“天上雙親”，論及神的“**He**”應改為中性“**S/He**”等，因為神是靈而無性別之分。)這與中色神道論中的“親情神學”完全相反。

父、子、靈的親情關係，既“一”而“三”又“三”而“一”和諧相愛，和合又分工，相異卻互愛(Perfect Union)。西方婦解神學家將男女爭霸相鬥，爭權奪利的人間惡態(Power game)，用“擬人法”來投射(projection)心中的怨恨於神性中，醜化三一神，降格真神下凡間，才致錯誤百出。人類男女兩性的關係，按“模神論”來說應效法父、子、靈的恩愛相親，這豈非聖經真理教訓么?(參創二 18-25；雅歌及何西阿全卷；弗五 21-33，等經文)

三一真神中的父、子、靈本質上(essential)相等(但不是相同，變成異端)，卻是實存地(existential)互分而相助，分工又合作。神造人類時男女均按神形象而造(創一 27)，有骨肉情深(創二 21-24)關係。華人信徒理該前車可鑒，堅拒“婦解神學”帶來的腐敗。

中國人有極重的“民族中心主義”(ethnocentrism)，這源於歷代的“天朝型模的世界觀”，自許“咱們中國”為世界的中心，後因清末民初屢敗於西方堅利炮火，遂有“中體西用”，“全盤西化”等政策論說，甚至國人中有論至崇洋媚外心態者亦不少。結果推翻歷年的封建“君主制度”代以“馬列主義”的教導，近年受西方民主平等說影響，推行市場經濟，實行現代化運動。導致“中國色彩社會主義”的產生。雖然未接受普世文化熔爐說(見 Mark B Woodhouse, 1996. Paradigm Wars, Berkeley, CA:Frog Ltd)，但我們卻應把握“神從一本造出萬族...我們既是神所生的”(約十七 26-32)的真理，履行具有中國色彩“天下一家”的“家庭神學”(The Theology of the Family)(詳見溫以諾 1999a，此處不贅。)因為世上各族均按神形象而造，故應平等互愛，和睦相處；而不應像西式進化論般將人種優劣按膚色深淺而定，不該接受“物競天擇，適者生存”的舶來次貨，

從此可見“親情神學”、“恩情神學”及“家庭神學”是最具有中國文化色彩的“中色神學”數項重要論題。這又是「關係神學論」的瞭解。

4.6 榮辱救恩論

先祖亞當夏娃本是被造萬物中至尊貴，被神託管萬物之尊榮(即“文化使命”Cultural Mandate 創一 26-28)，赤身不恥的原美，與神人相交相和的完善。後違抗神命叛逆犯罪，恥於見神及赤身逃躲神，用葉子遮羞，失去“神的形象”，被咒詛受罰判死。聖子在道成肉身前本有無上尊榮，卻因愛而順從聖父旨意及降世救人，卑微貧困，死前被害受辱蒙羞，死時赤身懸於十架，受羅馬羞恥又痛苦的死刑，擔當世人諸罪被害而被聖父撇棄。聖子死後復活升天，坐在父神右邊，復得原有尊榮。

相信接受救恩的人，在基督裏復得神的形象，成新的創造，得尊榮作神兒女，日後更與再來基督審判天使，一同作王，同享尊榮。從榮辱的角度去瞭解及講解救恩真理的神學認識，便是“榮辱救恩論”。

華人多求“光宗耀祖”，“流芳百世”，“名播四海”等佳績，積極逃避“辱及家門”，“遺臭萬年”，“貽笑大方”等惡果。因此對“榮辱救恩論”的瞭解及接納性，應比“罪人沉淪，因信稱義”的西洋救恩論更強。當然“因信稱義”是聖經真理，在信徒培訓深造中不可忽略，但切忌在華人信主的過程上，多加不必要的阻礙。正如硬以西方醫術的針藥注射，強加于從未聞西式醫療的華人病者，拒絕就醫的直覺反應是意料中事。

4.7 複和神學論⁸

“救恩”無疑是聖經真理中一個主題，也是神學研討中的重要課題，然而不少西方學者及西化了的東方信徒，把內容豐富而內蘊極深的救恩真理，減

⁸詳參 溫以諾(1999a)，此處不贅。

縮成“因信稱義”的唯一方程式，是犯了衰減主義（reductionism）的錯誤。

當然西方信徒及學者，因著文化傳統（Judeo-Christian tradition）及歷史背景（宗教改革的實情）等因素而獨愛“因信稱義”的思路去認識及推介救恩真理，是情有可原的。但西化的華人信徒，聽聞有捨“因信稱義”之西方佈道法而另選他法，向華人介紹或解釋救恩真理，即時判之為新派異端，就像漢高祖的獨尊儒術，罷黜百家般專橫。

在人墮落前，三界本來與神和好，且彼此間關係完美，後因罪惡的侵擾而關係破裂，直到聖子流血捨身，藉十架成就和平，才使神與人和好，人與人和睦，人與自然和諧如初，從這角度去重申救恩真理的神學思路，稱為“複和神學論”。

這種瞭解，楊牧谷博士早于（香港種籽出版社 1987 年）香港治權移交前十年，便著作《複和神學與教會更新》一書，用五百多頁的專著，從不同的角度（如釋經學，教會歷史、本色神學等多方面）探討“複和神學”。且包含了救贖和更新兩方面的真理，因而此處從略。

(五) 結語

本文嘗試介紹「關係神學論」並應用於漢語語境中，用個案研究法，探討中色神學，及以基督論、人論、救恩論舉隅。

按聖經啟示，基督教信仰中，“三一真神”，不但在聖父、聖子、聖靈間有最完美、最甜蜜、最堅強的內在「橫線」親情，祂多次多方在創造、統治、管理、救贖、複和等多次多方顯出祂「縱線」的恩情，這種對神與人界及自然界具有深厚恩約關係的「關係神學論」瞭解，可稱為“恩情神學”。神愛世人，與人及自然定下恩約，又慈憐拯救，赦罪保守，眷念愛顧守約承諾……等（提後二 13）基本認識，都是“中色救恩論”的基礎。

具有“關係至上”之背境的華人，必須瞭解基督救恩理並非高談闊論，玄妙詭秘；而是源自“三一真神”內在親情，基於父、子、靈外彰恩情。懲罰罪惡彰顯公義，拯救罪人展現慈愛。這是「關係神學論」「縱線」、「橫線」兩軸交接的瞭解，及「關係性」有正、負性質之別的說明。

參考書目

- Adams, Jay E.** (1979) *A Theology of Christian Counseling: More Than Redemption* Grand Rapids: Baker.
- Adams, Jay E.** (1974) *Shepherding God's Flock: A Handbook on Pastoral Ministry, Counseling and Leadership*. Grand Rapids: Zondervan
- Barbour, Ian G.** (1974) *Myths, Models and Paradigms*. NY: Harper & Row
- Bertalanffy, von, L.** (1968). *General systems theory*. New York: Braziller.
- Buttrick, David** (1987) *Homiletic: Moves and Structures*. Philadelphia: Fortress Press.
- Clarke, Simon** (2006) *Pastoral Leadership*. Fort Washington: CLC Publications.
- “cybernetics”(ftp://ftp.vub.ac.be/pub/projects/Principia_Cybernetica/Papers_Others/GeyerSocioCybernetics.html - retrieved May 29, 2008)
- Felix Geyer**, “The challenge of sociocybernetics,” Paper prepared for Symposium VI: "Challenges to Sociological Knowledge", Session 04: "Challenges from Other Disciplines", 13th World Congress of Sociology, Bielefeld, July 18-24, 1994
- Gary R. Collins** (1993) *The Biblical Basis of Christian Counseling for People Helpers*. Grand Rapids: Zondervan
- Hage, Per and Frank Harary** (1983) *Structural Models in Anthropology*. Cambridge.
- Harris, Marvin**, *The Rise of Anthropological Theory: A History of Theories of Culture*. (1968. Reissued 2001) New York: Thomas Y. Crowell Company.
- Infante, DA, Rancer AS and Womack DF** (1997) *Building communication theory*. (3rd. ed.) New York: McGraw-Hill
- Jefferson, Charles**. *The Minister as Shepherd: The Privileges and Responsibilities of Pastoral Leadership*. Fort Washington: CLC Publications, 2006.
- Kuhn T. S.** (1970) *The Structure of Scientific Revolutions*. Chicago: Chicago University Press.
- Levi-Strauss, Claude** (1963) *Structural Anthropology, Volume I*. Basic Books, Inc.:
- Littlejohn, Stephen. & Karen A. Foss** (2005). *Theories of Human Communication*. Thomson Wadsworth
- Midgley, G. (Ed.)** (2003). *Systems thinking*. London: Sage.
- Pettit, Philip** (1975) *The Concept of Structuralism: A Critical Analysis*. University of

Chicago, Prospect Heights, Illinois: Waveland Press.

Piper, John (1984) "‘I Am Who I Am’ says the Lord (Exodus 3:13-15)," September 16, 1984 (Morning), Bethlehem Baptist Church, <http://www.google.com/search?source=ig&hl=en&rlz=&q=i+am+that+i+am+-+exodus> (retrieved October 15, 2007)

R.C. Sproul, (2003) *Defending Your Faith: An Introduction to Apologetics*. Good News Publishers

Ramm, Bernard L. *Hermeneutics*. (1972) Grand Rapids, Baker.

Robinson, Haddon W. *Biblical preaching: The development and delivery of expository messages*. Grand Rapids: Baker, 1980

Sturrock, John (1986) *Structuralism*. Paladin Grafton Books: London.

Wan, Enoch (1982) "The Theological Application of the Contextual-Interaction Model of Culture," *His Dominion*, October 1982:2-8, Regina, Saskatchewan: Canadian Theological Seminary.

Wan, Enoch (1995) "A critique of Charles Kraft's use / misuse of communication and social science in biblical interpretation and missiological formulation," In *Missiology and the social sciences: contributions, cautions and conclusions*. No. 2, p. 1-4, Spring 2006, Evangelical Missiological Society. Edited by Edward Rommen and Gary Orwin, p.121-164, Pasadena: William Carey Library.

Wan, Enoch (1996a) "Missionary pneumatology: towards an understanding of spiritual dynamics in missions from a trinitarian perspective." Paper presented at the Evangelical Theological Society meeting, Jackson, MS. November 21-23, 1996.

Wan, Enoch (1996b) "A critique of Charles Kraft's use / misuse of communication and social science in biblical interpretation and missiological formulation," In *Missiology and the social sciences: contributions, cautions and conclusions*. Edited by Edward Rommen and Gary Orwin, 121-164, Pasadena: William Carey Library.

Wan, Enoch (1997a) "Liberating paradigm shift: theologizing from the East." Unpublished paper presented at EMS SE Regional Meeting, March 7-8, 1997.

Wan, Enoch (1997b) 濫以諾《破舊與立新》 (*Banishing the old and building the new: An exploration of Sino-Theology*). 加拿大恩福協會 Ontario, Canada: Christian Communication Inc. of Canada.

Wan, Enoch (1998) Exploring Sino-spirituality." *First Evangelical Church Association Bulletin*. The First Evangelical Church Association, Alhambra, CA.

Wan, Enoch (1999a) 《中色神學綱要》 (*Sino-theology: A survey study*.) Ontario,

Canada: Christian Communication Inc. of Canada. 加拿大恩福協會

Wan, Enoch (1999b) "Sailing in the Western Wind," *Chinese Around the World*.
March:18-21, 1999.

Wan, Enoch (1999c) "Christianity in the eye of traditional Chinese." *Chinese Around the World*. July 1999:20-24.

Wan, Enoch (1999d) "Critiquing the method of Traditional Western Theology and calling for Sino-theology." *Chinese Around the World*. November 1999:12-17.

Wan, Enoch (1999e) "Spiritual Warfare – What Chinese Christian Should Know And Do," First Evangelical Church Association Bulletin, December:6-9, 1999.

Wan, Enoch (1999f) "Systematisation of the Theological Pursuit for the Chinese: An Exploration." In *Modernity, Change in Tradition and Theological Reflection*. Edited by Eddie Chung. Hong Kong: Tao Fong Shan Christian Centre Ltd., p.183-203. (in Chinese)

Wan, Enoch (2000a) "Practical contextualization: A case study of evangelizing contemporary Chinese." *Chinese Around the World*. March 2000:18-24.

Wan, Enoch (2000b) "Theological contribution of Sino-theology to the global Christian community." *Chinese Around the World*. July 2000:17-21

Wan, Enoch (2000c) "The mission classroom in academy/conclave," Unpublished paper presented at the Annual Meeting of the Association of Professors of Mission, Techny Towers, Techny, Illinois, June 15-16, 2000

Wan, Enoch (2000d) Christ for the Chinese: A Contextual Reflection," *Chinese Around the World*. November 2000.

Wan, Enoch (2003) "The magnificent Christ and human culture" in *The Glorious Christ and the Contemporary Christian*. Lawrence Chan (editor). Christian Witness Theological Seminary, Concord, California. pp. 268-286. (in Chinese)

Wan, Enoch (2004a) "Missionary anthropology= Cultural anthropology + Theology?" in *Pastoral Journal*, Issue 16, May, 2004: 115-130 (in Chinese)

Wan, Enoch (2004b) "Traditional mission theology and contextual mission theology," in *Pastoral Journal*, Issue 16, May, 2004: 149-158. (in Chinese)

Wan, Enoch (2006) "The paradigm of 'relational realism.'" *Occasional Bulletin*, Vol. 19, No. 2, p. 1-4, Spring 2006, Evangelical Missiological Society.

Wan, Enoch (2006a)) “Understanding ‘Relationality’ From A Trinitarian Perspective,” with Mark Hedinger, Published in *Global Missiology, Trinitarian Studies*, January
www.globalmissiology.org

Wan, Enoch (2006b) “The paradigm of ‘relational realism.’” *Occasional Bulletin*, Vol. 19, No. 2, Spring 2006.

Wan, Enoch (2008) “Relational theology and relational missiology” *Occasional Bulletin*, Vol. 21, No. 1, Winter 2008.

《環球華人宣教學期刊》第 41 期，2015 年 7 月。

(曾于美國洛杉磯唐崇懷博士神學從教 40 周年學術研討會上發表，2008 年 6 月 5 - 7 日。蒙作者供稿，謹此致謝！)